

SUPORTE FITOSSANITÁRIO À REDUÇÃO DE AGROTÓXICOS EM CULTIVARES DE CAFÉ ARÁBICA NO ESPÍRITO SANTO

M.J. Fornazier, INCAPER/CRDR-CS/UFV-Viçosa, MG (fornazier@incaper.es.gov.br); H. Costa, INCAPER/CRDR-CS; D.S. Martins, INCAPER; F.T. ALIXANDRE, INCAPER; ELDR Brejetuba; J.S. Zanuncio Junior, INCAPER/CRDR CS; D.L. Fornazier, CCAUFES, Alegre, ES; D. Pratisoli, CCAUFES, Alegre, ES; J.C. Zanuncio, Depto. Entomologia-UFV, Viçosa, MG

A produtividade média das lavouras cafeeiras na região das montanhas do Espírito Santo é baixa, embora na safra 2010/2011 tenha sido aproximadamente 18 sc/ha. Os crescentes custos de produção relacionados com o alto valor da mão de obra e dos insumos, além da escassez dessa mão de obra rural, podem inviabilizar o sistema produtivo dessa região de montanha. Os principais problemas fitossanitários associados à cafeicultura de montanha do Espírito Santo são a broca, bicho mineiro, cigarra, cochonilhas, ferrugem, cercóspora e phoma. Existem diferenças regionais importantes quanto às necessidades de intervenção química para controle desses organismos. O programa 'Renovar Arábica', lançado pelo governo do estado do Espírito Santo, foca a melhoria da qualidade e produtividade do café arábica capixaba e visa incluir os cafeicultores de base familiar em mercados diferenciados de café, com agregação de valor e distribuição de renda. Esse programa tem introduzido, regionalmente, cultivares com produtividades superiores e com tolerância ao ataque de ferrugem. O objetivo do presente trabalho foi verificar a incidência de pragas e doenças foliares em cultivares de café, visando estabelecer a necessidade de intervenção para controle os agentes causais avaliados, como suporte fitossanitário ao referido programa. As cultivares avaliadas foram a Iapar-59, Rubi, Acauã, Paraíso, Catucaí 2SL, Catucaí 99, Catucaí 785/15 e Catucaí 39, plantadas no espaçamento de 2,70 x 0,70 m, em 20 de março de 2009, na propriedade de José Coco Camporêz, altitude de 850m (coordenadas: 24k:0257867; UTM: 7762580), comunidade de Vargem Grande, município de Brejetuba, ES. Nenhum produto químico foi utilizado para controle de pragas e doenças. As avaliações foram realizadas mensalmente no período de agosto de 2011 a julho de 2012. A amostragem foi realizada através de coleta de 100 folhas por tratamento, correspondentes ao 3º e 4º pares de folhas, acondicionadas em sacos de papel e levadas aos Laboratórios de Entomologia e de Fitopatologia do Centro Regional de Desenvolvimento Rural Centro Serrano (CRDR/CS) do Instituto Capixaba de Pesquisa, Assistência Técnica e Extensão Rural (Incaper). A avaliação foi realizada contando-se o número de minadas (fm) e de folhas com 'minas vivas' (mv) de bicho mineiro, bem como a incidência de ferrugem (f), mancha de cercóspora (c) e phoma (p).

Resultados e conclusões

Os maiores índices de ocorrência de bicho mineiro ocorreram no período de outubro a novembro de 2011, nas cultivares Catucaí 2SL, Catucaí 99, Acauã e Catucaí 39. Entretanto, o índice de folhas minadas e folhas com minas vivas não ultrapassou 10% nesse período. 'Iapar 59' apresentou pico de infestação em março de 2012 com 12% de folhas minadas e 2% de folhas com minas vivas. Nas demais avaliações as infestações foram muito baixas, não sendo necessária adoção de controle químico para redução populacional em nenhuma das cultivares, na região em estudo (tabela 1). Os maiores picos de ocorrência da ferrugem do cafeeiro foram verificados nas cultivares Rubi, Catucaí 99, Catucaí 39 e Iapar 59, no período de outubro a novembro de 2011. Entretanto, o maior índice de infecção foi de 3%, não sendo necessária aplicação química para controle dessa doença. A ocorrência de cercóspora pode ser considerada preocupante durante quase todo o período de avaliação do experimento, sendo os maiores índices de infecção constatados nas cultivares Iapar 59 e Catucaí 99. Isso pode ser problema para o cultivo comercial dessas cultivares na região em estudo, podendo ser necessário a adoção de medidas de manejo e/ou controle químico. A cultivar com menores índices de infecção foi a 'Paraíso'. Os maiores índices de infecção por phoma nas folhas foram observados do período de dezembro de 2011 a janeiro de 2012, atingindo 30% na 'Catucaí 99' e 24% na 'Paraíso' em dezembro/2011 e 25% na 'Catucaí 39' em janeiro/2012 (tabela 2), necessitando ser manejada nessas cultivares.

Conclusão -A infestação de bicho mineiro nas diversas cultivares não atingiu o nível de dano econômico durante o período de avaliação, não sendo necessária medidas de controle químico. A incidência de ferrugem não atingiu níveis recomendados de controle, não necessitando de controle químico. Cercóspora e phoma necessitam ser monitoradas nas cultivares em estudo, para a adoção de medidas de controle. Cercóspora pode representar problema para cultivo comercial das cultivares testadas.

Tabela 1: Porcentagem média de ocorrência de bicho mineiro, total de folhas minadas (fm) e minas vivas (mv) em oito cultivares de café arábica, Brejetuba, ES, 2011 a 2012

| Cultivares | Ano 2011 | | | | | | | | | | Ano 2012 | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|----------|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|---|
| | ago | | set | | out | | nov | | dez | | jan | | fev | | mar | | abr | | mai | | jun | | jul | | |
| | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | fm | mv | |
| Iapar 59 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Rubi | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Acauã | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Paraíso | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Catucaí 2SL | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 4 | 10 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Catucaí 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 4 | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Catucaí 785-15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | |
| Catucaí 39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

Tabela 2: Porcentagem de incidência de ferrugem (f), cercóspera (c) e phoma (p) em cultivares de café arábica, Brejetuba, ES, 2011 a 2012

| Cultivares | Ano 2011 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|----|----|-----|----|----|-----|---|---|-----|---|---|-----|----|----|--|--|--|
| | ago | | | set | | | out | | | nov | | | dez | | | | | |
| | F | C | P | F | C | P | F | C | P | F | C | P | F | C | P | | | |
| Iapar 59 | 1 | 18 | 9 | 0 | 15 | 12 | 0 | 8 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 | 35 | 21 | | | |
| Rubi | 0 | 12 | 10 | 0 | 7 | 7 | 3 | 4 | 0 | 1 | 7 | 0 | 0 | 2 | 3 | | | |
| Acauã | 0 | 17 | 2 | 0 | 8 | 6 | 1 | 5 | 4 | 0 | 2 | 3 | 0 | 2 | 8 | | | |
| Paraíso | 0 | 5 | 2 | 0 | 4 | 7 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 10 | 24 | | | |
| Catucaí 2SL | 0 | 9 | 7 | 0 | 8 | 6 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 14 | | | |
| Catucaí 99 | 1 | 7 | 8 | 1 | 10 | 9 | 2 | 1 | 1 | 2 | 5 | 0 | 0 | 15 | 30 | | | |
| Catucaí 785-15 | 0 | 14 | 4 | 0 | 12 | 9 | 0 | 8 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 1 | 17 | | | |
| Catucaí 39 | 0 | 20 | 5 | 0 | 6 | 8 | 2 | 4 | 3 | 1 | 6 | 0 | 0 | 2 | 10 | | | |

| Cultivares | Ano 2012 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|---|----|-----|----|---|-----|----|---|-----|----|---|-----|----|---|-----|----|---|-----|----|---|
| | jan | | | fev | | | mar | | | abr | | | mai | | | jun | | | jul | | |
| | F | C | P | F | C | P | F | C | P | F | C | P | F | C | P | F | C | P | F | C | P |
| Iapar 59 | 0 | 6 | 4 | 0 | 24 | 4 | 0 | 4 | 2 | 0 | 10 | 6 | 0 | 18 | 2 | 0 | 21 | 2 | 0 | 12 | 2 |
| Rubi | 0 | 3 | 4 | 0 | 5 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 10 | 4 | 0 | 13 | 3 | 0 | 17 | 2 | 0 | 13 | 1 |
| Acauã | 0 | 2 | 12 | 0 | 7 | 5 | 0 | 4 | 2 | 0 | 5 | 2 | 0 | 6 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Paraíso | 0 | 0 | 6 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 7 | 4 | 0 | 9 | 3 | 0 | 2 | 2 |
| Catucaí 2SL | 0 | 2 | 12 | 0 | 4 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 3 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 |
| Catucaí 99 | 0 | 4 | 21 | 0 | 3 | 6 | 1 | 10 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 12 | 0 | 0 | 11 | 4 | 0 | 2 | 2 |
| Catucaí 785-15 | 0 | 4 | 20 | 0 | 7 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| Catucaí 39 | 0 | 4 | 25 | 0 | 12 | 6 | 0 | 6 | 2 | 0 | 4 | 2 | 0 | 13 | 2 | 1 | 16 | 3 | 0 | 2 | 2 |